

Odluka:

PŽ-1119/2026-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-1119/2026-2

ECLI broj: ECLI:HR:VTS:2026:278

Datum odluke: 14.04.2026

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1119/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u nastavljanju postupka radi naknadne diobe stečajne mase dužnika Stečajna masa iza FORNIX d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, OIB 20964643928, MBS [matični broj subjekta], Velika Gorica, Dubrovačka 14, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Nikole Remenara, OIB [osobni identifikacijski broj], Dubrovačka 14, Velika Gorica, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-444/2017-218 od 4. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2026.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog upravitelja Nikole Remenara i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-444/2017-218 od 4. veljače 2026. u točkama I., II. i IV. izreke.

II. Odbacuje se žalba stečajnog upravitelja Nikole Remenara protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-444/2017-218 od 4. veljače 2026. u točki III. izreke, kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-444/2017-218 od 4. veljače 2026. razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja Nikola Remenar (točka I. izreke). Imenovan je stečajni upravitelj Mateo Puljić, OIB [osobni identifikacijski broj], Zagreb, Đorđićeva 9 (točka II. izreke). Raniji stečajni upravitelj Nikola Remenar dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Mateu Puljiću u roku od 3 dana, pri čemu je osobito dužan u navedenom roku predati svu dokumentaciju (točka III. izreke). Razrješenje stečajnog upravitelja Nikole Remenara i imenovanje novog stečajnog upravitelja Matea Puljića upisat će se u sudski registar (točka IV. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja razriješeni stečajni upravitelj Nikola Remenar je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Ukratko, ističe da u razdoblju od studenog 2024. do veljače 2026. nije podnosio izvješća propisanom dinamikom te da nije ispravno specificirao trošak unovčenja za točno određenu nekretninu (etažu E-6), već je omaškom naveo troškove za druge etaže (E-4 i E-7); a sve kako to prvostupanjski sud navodi u obrazloženju. Žalitelj ovakvu odluku osporava u cijelosti ističući da je sud zanemario ogroman trud, radnje i stvarne rezultate koje je žalitelj postigao u ovom izrazito zamršenom premetu. Radi se o naknadnoj diobi iza društva brisanog iz sudskog registra još 2017. godine. Žalitelj navodi da je preuzeo vođenje stečajne mase opterećene brojnim neriješenim imovinsko-pravnim odnosima, te je uspješno priveo kraju unovčenje imovine. Ističe da se u odnosu na etaže E-4 i E-7 umjesto E-6 radi o čistoj administrativnoj omašci, a ne o namjernom nepostupanju po nalogu suda. Tijekom ovog složenog i višegodišnjeg postupka žalitelj je gotovo sve troškove financirao iz vlastitih sredstava i nikada od suda nije zatražio predujam troškova za vođenje ovog postupka čime je maksimalno štitio stečajnu masu i interese vjerovnika. Naprotiv ističe da je najteže i najzamršenije pravne probleme uspješno razriješio. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije dopuštena u odnosu na točku III. izreke pobijanog rješenja, a nije osnovana u odnosu na točke I., II. i IV. izreke rješenja.

4. U predmetnom slučaju sud je točkom III. izreke rješenja odredio da je prijašnji stečajni upravitelj dužan izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju. Međutim, u skladu s odredbom članka 87. stavka 8. SZ-a prvostupanjski sud je bio dužan o navedenom pitanju koje se odnosi na primopredaju dužnosti između stečajnih upravitelja odlučiti zaključkom, a ne rješenjem.

5. Člankom 87. SZ-a regulirano je imenovanje drugog stečajnog upravitelja. Tako, prema članku 87. stavku 8. SZ-a sud će zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja. Dakle, umjesto da o navedenim pitanjima odluči u obliku zaključka sud je o tome pogrešno zaključio u obliku rješenja. U situaciji kada je sud pogrešno u obliku rješenja donio odluku koja se donosi u obliku zaključka kao u konkretnom slučaju, protiv takve odluke žalba nije dopuštena budući da se dopuštenost žalbe procjenjuje kao da je odluka pravilno donesena u obliku zaključka.

6. Prema odredbi članka 18. stavka 1. SZ-a, odluke u predstečajnom i stečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka; a prema stavku 2. - zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrekom određeno ovim Zakonom. Tako je odredbom članka 87. stavka 8. SZ-a, kako je izneseno, propisano da će sud zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja. Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (arg. iz članka 19. stavka 7. SZ-a).

7. Zbog toga je na temelju članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbama članka 10. i članka 19. stavka 7. SZ-a valjalo odbaciti žalbu protiv točke III. izreke pobijanog rješenja kao nedopuštenu i odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

8. Drugostupanjski sud je ispitao rješenje u točkama I., II. i IV. izreke na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje u točkama I., II. i IV. izreke pravilno i zakonito.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-111/14 od 16. ožujka 2015. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom FORNIX d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Rijeka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova postupka. Rješenjem istoga suda poslovni broj St-444/2017 od 4. listopada 2017. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza FORNIX d.o.o. Rijeka. Nadalje, rješenjem od 29. siječnja 2018. za stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza FORNIX d.o.o. imenuje se Nikola Remenar.

11. Prema članku 89. SZ-a kojim člankom su regulirane dužnosti stečajnog upravitelja, propisano je da je stečajni upravitelj između ostalog, dužan podnositi na propisanom obrascu (a sve kako je propisano u stavku 1. članka 89.) prema kojem je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca; a prema stavku 3. pisana izvješća i druga izvješća koja je stečajni upravitelj dužan podnositi na temelju ovoga Zakona objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova bez odgode.

12. Prema obrazloženju prvostupanjskog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj podnio samo tri izvješća i to 5. studenog 2024., 2. svibnja 2025. i 17. srpnja 2025. iako ga je sud pozivao na dostavu izvješća u roku od tri dana zaključcima.

13. Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je zadnje izvješće razriješeni stečajni upravitelj Nikola Remenar podnio sudu 17. srpnja 2025.

14. Prema članku 91. SZ-a, kojim je regulirano razrješenje stečajnog upravitelja, sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupka po nalogu suda.

15. Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je zadnje izvješće razriješeni stečajni upravitelj podnio sudu 17. srpnja 2025.

16. Prema ocjeni ovoga vijeća sama činjenica što je razriješeni stečajni upravitelj propustio dostavljati izvješća je dostatan razlog za razrješenje. Naime, Stečajnim zakonom su propisane dužnosti stečajnog upravitelja (arg. iz članka 89. SZ-a). Zaključak je ovoga vijeća da je sud u obrazloženju odluke naveo razloge zbog kojih je donio odluku o razrješenju stečajnog upravitelja budući da navodi izneseni u passosu 3. obrazloženja prvostupanjskog suda, sadrže opravdane razloge zbog kojih je sud donio odluku o razrješenju Nikole Remenara za stečajnog upravitelja.

17. Imajući u vidu izneseno, valjalo je zaključiti da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud donio zakonito i obrazloženo rješenje.

18. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

Zagreb, 14. travnja 2026.

Predsjednica vijeća

Branka Šabarić Zovko